

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ ਜੇ.

ਡਾ. ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਲੇਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 288 ਆਫ 1968

13 ਅਗਸਤ 1969 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ 1 (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1940— ਨਿਯਮ 5, 9(2) ਅਤੇ 9(3)—ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ—ਕੀ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ— ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ) ਨਿਯਮ, 1940 ਦੇ ਨਿਯਮ 9(2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। -ਨਿਯਮ ਕਰੋ ਸ਼ਬਦ 'ਸਿਰਫ਼' ਸ਼ਬਦ 'ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਦੱਸ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨਾ, ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9(2) ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਅਰਥ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਨਿਯਮ 9(2) ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(3) ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਭਰਤੀ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੋਣ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ - ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਗਰੇਡ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 9, 10 ਅਤੇ 12)।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣਾ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 309. ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968, 1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 121 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਡੀ.ਐਨ.ਏ ਵਾਥੀ ਅਤੇ ਬੀ ਹੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੀ ਇੰਦਰਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਲਈ _
ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਟੀ

ਐਮ.ਆਰ.ਐਸ ਹਰਮਾ, ਡੀ ਇਪੁਟੀ ਏ ਡਵੋਕੇਟ -ਜੀ ਐਨੀ ਜੇ ਰਾਲ, ਪੰਜਾਬ।
HL S IBAL, MR A GNIHOTRI, ਅਤੇ RC S ETIA, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਅੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ.-ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਿਲੇਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ I (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1940.

(2) ਐਸ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਵਧੇ ਹਨ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕੁਝ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਡਾ: ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਇਲ ਕਾਲਜ ਆਫ ਸਰਜਨਜ਼ ਦਾ ਫੈਲੋ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਲ 1961 ਵਿੱਚ ਉਹ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਪੂਰਬੀ ਅਫਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਯੂਗਾਂਡਾ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਓ' ਨੂੰ ਵੇਖੋ) ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਟਾਇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ 3,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮੇਨਸੇਮ। ਇਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ 23 ਅਗਸਤ, 1961 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਰਜਨ, ਸਰ ਸੇਸਿਲ ਵੇਕਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਤਕਾਲੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਵਾਹਰ ਲਾਈ ਨਹਿਰੂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਨਿੱਜੀ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਕੀਤੀ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅੰਸ਼ 'ਐਨ' ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਰਚ, 1961 ਨੂੰ ਪੀ 1 ਅਨੁਸਾਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦਾ ਜ਼ਰੂਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਦੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 15 ਸਤੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਕੇਬਲਗ੍ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਤਨਖਾਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਡਾਕਟਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਸੀ। ਨੇ ਢੁਕਵੀਂ

Dr. Harkishan Singh and another v. Punjab State and another
(Sandhawalia, J.)

ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 1 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਕੈਰੋ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾ. ਦੀਪਕ ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 16 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਨੂੰ ਗਵਰਨਰ ਨਾਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਸਮੀ ਹੁਕਮ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ') ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 800-50-1500 ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ। 1,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਭੱਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਸੀ ਜਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 4 ਅਗਸਤ, 1962 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀ. ਅਨਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 18 ਦਸੰਬਰ, 1962. ਇਹ ਅਹੁਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਵਿੱਚ ਪੀ' ਅਨਜਾਬ ਦੇ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਸੀ' ਦੁਆਰਾ) ਸਿਵਲ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਸਰਜਨ - ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਆਮ ਗ੍ਰੇਡ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

(3) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਦੋ ਐਪਲ ਡਾ. ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡਾ. ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰ 'ਤੇ ਯੁੱਧ ਸੇਵਾ ਸੀ। ਯੁੱਧ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕਲਾਸ I ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਡਾ: ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 26 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੱਕਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾ. ਐਸ ਐਸ ਸੇਖੋਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 3 ਤੋਂ 8 ਫਰਵਰੀ 1955 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ।

(4) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਡੀ)। ਡਾ: ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਡਾ: ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 10 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਅਨੁਬੰਧ 'ਈ')। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ। 4 ਅਗਸਤ, 1962, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਉਹ ਪੀਸੀਐਮਐਸ, ਕਲਾਸ I, ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਾਸ I, ਨਿਯਮ 1940 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੱਧ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਰਸਮੀ ਪੱਤਰ 30 ਅਗਸਤ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਐਫ' ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਉੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 1250, ਰੁਪਏ ਦੇ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। 800-50-1500, 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ। ਏ.ਡੀ.ਓ. ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 19 ਜੂਨ, 1964, (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾ 'ਪੀ'), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰ ਸੋਸਿਲ ਵੇਕਲੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ

ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 9 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਜੀ') ਦੁਆਰਾ, 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਬਤੌਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਾਮ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮੁੜ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੋਸਟ ਦਾ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966, (ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਐੱਚ' ਟੀ0) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ: -

"(i) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ.ਆਈ., ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਵੇਗੀ;

(ii) ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਸਥਾਨ ਨਿਯਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

'(iii) PCMSI, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਖਰੜਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ., '•> ਕਲਾਸ I ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ I: ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PCMSI ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਚੋਣਵੇਂ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ। ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਦੇ ਵੀ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ- ਜਮਾਤ I ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਭਰਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਟ ਉਮਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਸਿਲੇਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਕੋਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਐਨਕੋਡਰੇਮ I ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੂੰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਚੀਫ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1, ਡਾ: ਹਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 27 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਇਕ ਪੱਤਰ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ 'ਜੇ') ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਸੀ. ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਮ.ਐੱਸ.ਆਈ., ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 10 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਉਸ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ

ਪੰਜਾਬ ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1966 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ, (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਕੇ')। ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਾਸ I, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਡਾ: ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਤੋਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣ ਗਰੇਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕੇਵਲ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ।

Dr. Harkishan Singh and another v. Punjab State and another
(Sandhwalia, J.)

(6) ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨ ਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਲਾਸ I ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਸਮੀ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਦੀ ਮਿਤੀ, 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਪੀ 1 ਅਨੁਸਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ 'ਐਲ' ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡੈਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਸੀ. 800-50-1500 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ PCMS I ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1300-50-1600 ਇਸ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਪੀਸੀਐਮਐਸ-1 ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਾਂਗ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣਗੇ। PCMS I ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਡੈਟ ਨੇ Respondent No. 2 ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ PCMS I ਦੇ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। 1300-50-1600 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਤੋਂ, ਯਾਨੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

(7) ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਐਨਕੋਡਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਐਨਕੋਡਰ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੇ PCMS ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਅਨੇਕਚਰ ਐਮ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਹੀ। ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 4 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਡਾ.

ਲੜੀ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡਾ. ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡਾ. ਐੱਸ. ਸੇਖੋਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ 13 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ। ਇਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ - ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋ ਹੁਕਮ-ਅਨੇਕਚਰ 'ਐੱਲ' ਅਤੇ 'ਐਮ' ਹਮਲਾ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਪੀਸੀਐਮਐਸ I ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇਹ ਗਰਾਂਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 10 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ ਦੁਆਰਾ) 'ਪੀ' ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ)।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਦਬਾਇਆ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਟ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਗ੍ਰੇਡ 'ਤੇ 'ਐੱਲ' ਅਤੇ 'ਓ' ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਐਲ' ਅਤੇ 'ਓ' ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ.ਆਈ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਨਿਯਮ. ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਿਯਮਾਂ 9(2) ਅਤੇ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ I ਰੁਜ਼ਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੀ ਧਾਰਾ 241

ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮ 'n ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: -

(1) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ ਵਾਈਸ, ਕਲਾਸ I (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1940 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(2) ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ-

(a)	*	*	*	*	*
(ਬੀਜੇ)	*	*	*	*	*

(c) 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸ, ਕਲਾਸ I}

*	*	*	*	*	-
*	*	*	*	*	-

"1

(5) ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਾਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਮੀ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਭਰਿਆ।

ਨੋਟ: ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।

*	*	*	*	*	-
*	*	*	*	*	-

9. (1) ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ਸਕੇਲ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 600 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 40 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਰੁ. 800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਨਾਲ। 50 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਰੁ. 900 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਦੇ ਨਾਲ। 800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਗੈਰ-ਏਸ਼ੀਆਈ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ;

(2) ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ 'ਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। 1,000 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 9(2) 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 9(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਭੁਲੇਖਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਯਮ 9(2) ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਸਿਰਫ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ਼" ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਹਿੰਸਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਾਡੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9(2) ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਨਿਯਮ 9(2) ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਣਾ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਾਢੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ,

(10) ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਹੀ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- "ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ"। . ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡ "ਸੇਟਰ ਵਾਇਸ" ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਸਿਰਫ਼ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(11) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਉਪ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਉਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ 9 (3) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਭਰਤੀ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਇਸ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਚੋਣ, ਇਸ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰਵ- ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਬਾਹਰੀ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਣਾਇਆ

ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਗਰੇਡ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਸਮਾਂ-ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9(3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦਲੀਲ -* ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਰੋਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ. ਅਸੀਂ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ। ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਕਲਾਸ I ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਪੋਸਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(13) ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਐਨ. ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਐਪਲ ਲੈਟਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 9 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਐਮ', ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ 13 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(14) ਅਪੀਲ ਲਾਂਟਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੀ ਬਹੁਤੀ ਵੈਧਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਯੋਜਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਕਿ - ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰੈਂਕ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਦੂਜਾ ਜਵਾਬ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਸਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁਝ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਜੋ ਆਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕਲਾਸ 1 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਨੋਟਿਓ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਕੇਲ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ-ਸਕੇਲ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪੀ.ਸੀ.ਐਮ.ਐਸ. ਕਲਾਸ 1 ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਫਿਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣ। ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ-

**Dr. Harkishan Singh and another v. Punjab State and another
(Sandhwalia, J.)**

'ਇਹ ਉਮੀਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪੀ.ਸੀ.ਟੀ.ਐਮ.ਐਸ. ਦੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਫਿੱਟ ਕਰੇਗੀ। ਮੈਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨੀ ਸੀ *"

(15) ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਚੋਣ ਗ੍ਰੇਡ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਮੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ) ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਣਯੋਗ

(16) ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ? ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 309 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ. ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,

ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਸੀਐਮਐਸ ਕਲਾਸ I ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸਦੀ ਐਨਕੈਡਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸ I ਦੇ ਨਿਯਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। 1955 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਜਵਿਆ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 162 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਤੱਕ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਤੇ ਅੱਗੇ

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਆਰਟੀਕਲ 162 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।"

(17) ਬੀ.ਐਨ. ਨਾਗਾਰਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸੂਚੀ II ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ, ਐਂਟਰੀ 41, ਸਟੇਟ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਿਜ਼। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਜਵਿਆ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ।

(1) AIR I[^]Sc"!^

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1986 ਐਸਸੀ 1942

**Dr. Harkishan Singh and another v. Punjab State and another
(Sandhwalia, J.)**

ਜੇ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ **162** ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।

—(18) ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(19) ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਾ. ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਕਾਰਨ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ, 'ਐਮ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰ. 9 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰ. 11 ਅਤੇ 13 'ਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'M1' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਹਸਤਾਖਰ ਰਹਿਤ ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਣ-ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ” ਨੂੰ ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਲਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ।”

(20) ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਨੇ ਪੀਸੀਐਮਐਸ I (ਪੁਰਸ਼, ਮਹਿਲਾ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਕਲਾਸ I ਅਧਿਕਾਰੀ)। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਹੁਣ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਾ. ਹਰਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ ਡਾ. ਐਸ.ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰਬਰ 8 'ਤੇ।

ਇਸ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦਾ ਕਵਰਿੰਗ ਲੈਟਰ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਜਵਾਬ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:-

ਨੋ 15 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਪੀਸੀਐਮਐਸ I (ਪੁਰਸ਼, ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਕਲਾਸ I ਅਫਸਰ) ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਏਕੀਕਰਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਨੱਥੀ ਹੈ।

1 ਨਵੰਬਰ (ਨਵੰਬਰ, 1966) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪਲੇਸਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕਾਫੀ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(21) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਕੈਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

HARBANS SINGH, CJ— ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

RNM

..

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਬਿਸ਼ਨ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1123

19 ਅਗਸਤ 1969 ਈ.

1953 ਦਾ IV) — ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 13-ਏ(ਈ)— ਮਹਿਲਾ ਪੰਚ ਦਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ—ਕੀ ਚੋਣ ਦੀ

ਮਾਤਰਾ ਹੈ—ਅਜਿਹਾ ਸਹਿ-ਵਿਕਲਪ—ਕੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ—ਇੱਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼
ਸਹਿ-ਚੁਣਿਆ

I.L.R. Punjab and Haryana

(1971)1
